



İSVEÇ VE ULUSLARARASI CLIMATE FINANCE

Önemli gerçekler, rakamlar ve ortak **N**esneler



C&NCORD
SWEDEN

İSVEÇ VE ULUSLARARASI CLIMATE FINANCE

Önemli gerçekler, rakamlar ve endişeler

İÇİNDEKİLER

Sayfa

1	İklim finansmanı ve kalkınma işbirliği – karmaşık bir eşleşme	3
2	Uluslararası iklim finansmanı	4
2.1	Taahhütler	4
2.2	İklim finansmanının günümüzdeki durumu	5
2.3	Raporlama ve hesap verebilirlikle ilgili sorunlar	6
2.4	Mevcut iklim finansmanı ile ilgili temel endişeler	7
3	İsveç resmi iklim finansmanı	11
3.1	Politika öncelikleri ve raporlama	11
3.2	İkili iklim finansmanı	13
3.3	Çok taraflı iklim finansmanı	15
3.4	Temalar ve sektörler arası dağılım	16
4	İleriye dönük	18
4.1	Önerilen ek okumalar	19

Yazar:Göran Eklöf

Editörler:Matilda Hald, Åsa Thomasson ve Isabelle Beckman, CONCORD İsveç

Düzen:Gabriel Holmbom

Yöntem ve kaynaklar:Bu özet, esas olarak metin boyunca köprü metinlerinde yer alan yayınlanmış kaynaklara dayanmaktadır. Ek bilgiler, İsveç Dışişleri Bakanlığı, İsveç Çevre Koruma Ajansı, İsveç Enerji Ajansı ve Sida temsilcileriyle yapılan görüşmeler ve CONCORD İsveç'in UNFCCC'deki İsveç delegasyonu ile yaptığı görüşmeler yoluyla elde edilmiştir.

Stokholm, Eylül 2022

İKLİM FİNANSMANI VE KALKINMA İŞBİRLİĞİ – KARMAŞIK BİR MAÇ

İsveç, göreceli olarak uluslararası iklim finansmanının en büyük sağlayıcılarından biridir. Hükümet 2021'de, 2019 seviyelerine kıyasla 2025'e kadar iklim finansmanının iki katına çıkarılacağını duyurdu. CONCORD İsveç üyeleri, en çok etkilenen ülkelerde adaptasyona yönelik desteğe duyulan artan ihtiyaç nedeniyle, bu vaatleri genel olarak memnuniyetle karşıladılar. Aynı zamanda, iklim finansmanının uluslararası yardım bütçesine ek olmadığı konusunda endişeler dile getirildi.

Resmi kalkınma yardımı (ODA) ve iklim finansmanı ile ilgili uluslararası taahhütler ayrı olsa da, politikalar ve uygulamalar bakımından örtüşmektedir. İsveç'teki siyasi tartışmalarda, 'iklim finansmanı' ve 'iklim yardımı' büyük ölçüde birbirinin yerine kullanılır ve çoğu siyasi parti uluslararası kalkınma politikalarında daha fazla iklim odağı vaat eder. Aynı zamanda, İsveç'in gayri safi milli gelirinin %1'ini uluslararası kalkınma işbirliği için sağlama yönündeki uzun süredir devam eden hedef, bazı taraflarca açıkça ve diğerleri tarafından bağışçı ülke mülteci maliyetleri için aşırı kesintiler yoluyla dolaylı olarak tehdit edilmektedir. Artan iklim finansmanı hacimleri ODA'ya ek olmalı ve diğer acil kalkınma hedeflerinden kaynakları saptırmamalıdır.

Uluslararası alanda, iklim finansmanının birçok yönü tartışılıyor. Bunlara vaat edilen miktarların sağlanamaması, fonlara kimin, hangi koşullar altında erişebildiği ve bunların nasıl raporlandığı da dahil. Azaltma ve uyum için finansman arasındaki dengesizlik, kayıp ve hasar finansmanı konusunda taahhüt eksikliği ve hibeler yerine krediler aracılığıyla finansman sıklıkla dile getirilen endişeler. İsveç, iklim finansmanını hem ikili hem de çok taraflı kanallar aracılığıyla sağlıyor ve bu endişeler her ikisi için de farklı derecelerde geçerli. Ayrıca, dağınık bilgiler ve karmaşık raporlama, hem taahhütlerin hem de uygulamanın takip edilmesini ve incelenmesini zorlaştırıyor.

Özetin amacı

İsveç sivil toplumu, hem ODA hem de iklim finansmanının yüksek seviyelerini ve yüksek kalitesini teşvik etmek için karar vericilerle etkileşime girer. Bu çalışmada, gerçekler ve rakamlar hakkında netlik, İsveç iklim finansmanı politikalarını anlamaya çalışan savunucular için önemli bir varlıktır. Bu özet, hem uluslararası alanda hem de İsveç'te iklim finansmanının taahhütleri, durumu ve zorlukları hakkında erişilebilir bir genel bakış sunmayı amaçlamaktadır.

Matilda Hald - Politika danışmanı, Çevre ve iklim adaleti, CONCORD İsveç Åsa Thomasson - Politika danışmanı, AidWatch ve kalkınma finansmanı, CONCORD İsveç

ULUSLARARASI İKLİM FİNANSMANI

2.1 TAAHHÜTLER

The [BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi](#) 1992 yılında kabul edilen (UNFCCC), geliştirilen ülkelerin geliştirmekte olan ülkelere iklim değişikliğiyle mücadele maliyetlerini karşılamada yardımcı olma yükümlülüğü. Bu yükümlülük, [ortak ama farklılaştırılmış sorumluluklar](#). Bu, tüm devletlerin küresel çevre sorunlarını ele alma sorumluluğu olduğu anlamına gelir; ancak sorunlara daha fazla katkıda bulunan ve/veya bunları ele alma konusunda daha fazla imkâna (finansal veya başka türlü) sahip olan devletler, sorumluluğun daha büyük bir kısmını üstlenmek zorunda kalacaktır.

Sözleşmeye göre, gelişmiş ülkeler geliştirmekte olan ülkelerin Sözleşme kapsamındaki önlemleri uygulamalarına yardımcı olmak ve iklim değişikliğinin olumsuz etkilerine uyum maliyetlerini karşılamalarına yardımcı olmak için "yeni ve ek" finansal kaynaklar sağlayacaktır. Sözleşme, fon akışının "yeterli" ve "öngörülebilir" olması gerektiğini vurgulamaktadır. Görünen o ki, ikisi de olmamıştır.

Gelişmiş ülkelerin yükümlülüklerini yerine getirmek için niceliksel bir taahhütte bulunmaları için 17 yıl daha geçti. [Kopenhag Anlaşması](#) içinde

2009 ve daha detaylı [Uzun vadeli iklim finansmanı konusunda Cancun Anlaşması](#) 2010 yılında gelişmiş ülkeler, 2010-2012 dönemi için 30 milyar ABD doları tutarında hızlı başlangıç finansmanı sağlamayı ve 2020 yılına kadar her yıl ortaklaşa 100 milyar ABD doları tutarında finansman sağlamayı taahhüt etmişlerdi.

Altı yıl sonra, [Paris Anlaşması'nın kabulü](#) 2015 yılında taraflar, "mevcut seferberlik hedeflerini 2025 yılına kadar sürdürme" kararı aldılar ve hedef direğini etkili bir şekilde 2020 yılından itibaren ileriye taşıdılar. 2024 yılında Taraflar Konferansı'nda (COP) yılda 100 milyar ABD doları taban seviyesinden yeni bir niceliksel hedef kararlaştırılacak.

2016 yılında İsveç de dahil olmak üzere gelişmiş ülkelerin büyük bir grubu "[100 Milyar ABD Dolarına Giden Yol Haritası](#)", dayalı olarak [projeksiyonlar](#) OECD tarafından yayımlanan Yol Haritası şu sonuca varmıştır: "100 milyar ABD doları hedefine çeşitli kaynaklardan ulaşacağımızdan eminiz ve bu Yol Haritası'nda özetlenen bir dizi eylem aracılığıyla bunu yapma taahhüdümüzü yeniden teyit ediyoruz." Bu güven, ne yazık ki, asılsızdı. [Glasgow İklim Paketi](#) Kasım 2021'de 100 milyar ABD doları hedefine ulaşamadığı için "derin bir üzüntüyle" belirtti.

Bir ortakta [Beyanname](#) Glasgow'daki COP26 öncesinde OECD DAC, [kalkınma işbirliğini Paris Anlaşması'nın hedefleriyle uyumlu hale getirmek](#) ve iklim, biyolojik çeşitlilik ve çevre ile ilgili resmi kalkınma yardımlarının (ODA) nasıl tanımlanacağı, hesaplanacağı ve raporlanacağı konusunda hesap verebilirliği ve şeffaflığı artırmak. Beyanname, [DAC CSO Referans Grubu](#) Ayrıca daha spesifik hedefler ve eylemlerle ilerlemenin gerekliliğine ilişkin önerilerde bulunuldu.

//

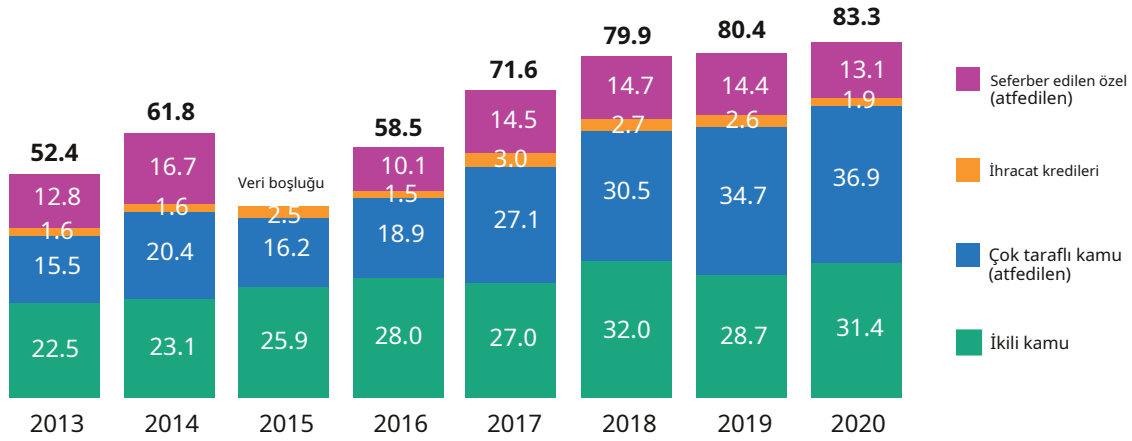
**Konvansiyonlus vurguları
fon akışının "yeterli"
olması ihtiyacı
ve "öngörülebilir".
Görünen o ki, bu
hiçbiri olmadı.**

1 Sözleşme ve anlaşmalarında ülkelerin "gelişmiş" ve "geliştirmekte olan" olarak sınıflandırılması kullanılmaktadır. ve bundan böyle bu belgede kullanılacaktır.

2.2 İKLİM FİNANSMANININ BUGÜNKÜ DURUMU

2020 yılında “sağlanan ve harekete geçirilen” toplam iklim finansmanı miktarı, [OECD DAC tarafından bildirildi](#) UNFCCC kurallarına göre, 83,3 milyar ABD dolarıydı (2019'a kıyasla yalnızca 2,9 milyarlık bir artış). Aşağıdaki diyagramın gösterdiği gibi, iklim finansmanının en büyük ve büyüyen payı çok taraflı kalkınma bankaları (MDB'ler), BM kurumları ve küresel iklim fonları gibi çok taraflı kuruluşlar aracılığıyla sağlanmaktadır. İkili destek, finansmanın %38'ini temsil etmektedir. Kamu desteğiyle (garantiler vb.) harekete geçirilen özel sermaye ve resmi olarak desteklenen ihracat kredileri geri kalanını oluşturmaktadır.

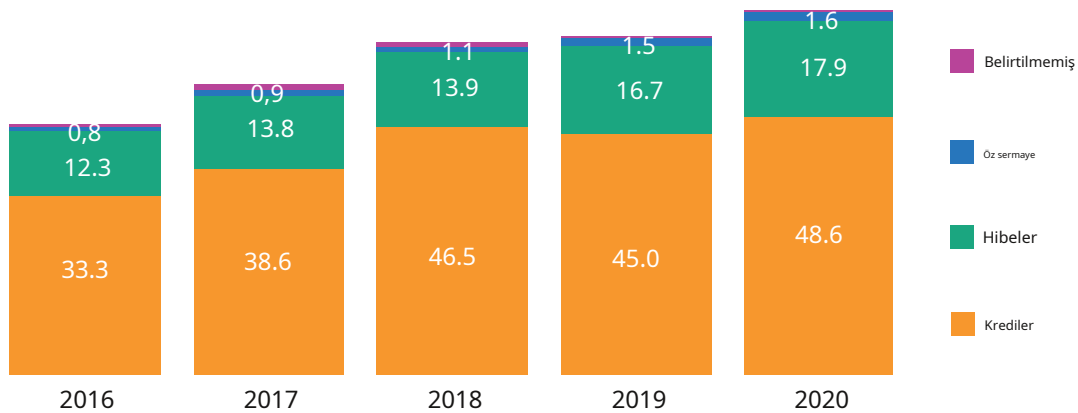
ŞEKİL 1: SAĞLANAN VE HAREKETE GEÇİRİLEN İKLİM FİNANSMANI (MİLYAR ABD DOLARI)



Not:Atfedilen, gelişmiş ülkelere atfedilebilen iklim finansmanı payını ifade eder. **Kaynak:**OECD (2022).²

Bildirilen kamu iklim finansmanının çoğu (%71) kredi ve diğer hibe dışı araçlar şeklinde sağlanmış ve yalnızca %26'sı hibe olarak sağlanmıştır. İkili kamu finansmanındaki kredi payı (2016-2018'de ortalama %58), çok taraflı kanallar aracılığıyla sağlanan finansmandan (%88) daha düşük olmuştur.

ŞEKİL 2: ARAÇ BAŞINA KAMU İKLİM FİNANSMANI, İHRACAT KREDİLERİ HARIÇ (MİLYAR ABD DOLARI)



Not:Öz sermaye, bir şirketin hisse senetlerinin satın alınması yoluyla sağlanan iklim finansmanıdır.

Kaynak:OECD (2022).

2 Şekil 1-3 OECD (2022)'den alınmıştır: [İklim Finansmanının Sağlandığı ve Harekete Geçirildiği Genel Eğilimler Gelişmiş Ülkeler 2013-2020](#).

2.3 RAPORLAMA VE HESAP VEREBİLİRLİKLE İLGİLİ SORUNLAR

Bildirilen istatistikler, burada yalnızca kısaca açıklanabilecek birkaç soruyu gündeme getiriyor.

Tanımlar:"Yeni ve ek" iklim finansmanının nasıl tanımlanacağı konusunda bir fikir birliği yok. Avrupa içinde bile, [eyaletler çok çeşitli tanımlar kullanır](#) İsveç ve Norveç, "yeni ve ek" tanımına gayri safi milli gelirin %0,7'sini ODA olarak katkıda bulunma taahhüdünü aşan finansman olarak atıfta bulunmaktadır. Buna karşılık, yakın zamanda [genel bakış](#) DAC'ın 29 iklim finansmanı sağlayıcısından 13'ünün yeni bütçe tahsisatları yoluyla sağlanan yıllık tutarı saydığını ve bu durumun "yeni ve ek" kavramını tamamen anlamsız kıldığını gösterdi.

Temel Değerler:Ayrıca ilerlemenin değerlendirilebileceği mutabık kalınmış bir temel çizgi de yoktur. Birçok ülke, "yeni ve ek" iklim finansmanında 100 milyar ABD doları hedefinin ilk kabul edildiği 2009 yılına atıfta bulunmaktadır. Ancak, finansman 2009'da sağlananlara ilişkin herhangi bir ayarlama yapılmadan rapor edilmektedir.

Çift sayım:Bağışçı ülkeler iki ayrı taahhütte bulundu: GSYİH'nın %0,7'sini ODA olarak sağlamak ve "yeni ve ek" iklim finansmanı için 100 milyar ABD doları seferber etmek. Ancak, her iki taahhüdü yerine getirmek için büyük ölçüde aynı parayı kullanıyorlar. Kalkınma yardımı için daha "iklim geçirmez" hale gelmesi ve iklim dayanıklılığına daha iyi katkıda bulunmak için reform edilmesi olumludur. Bu nedenle artan ODA hacimleri iklim finansmanı olarak da bildirilmeye uygun hale gelir. İklim finansmanının ODA standartlarına uyan programları için sağlanması da aynı derecede olumludur. Bununla birlikte, ODA ve iklim finansmanının birleşik hacimleri, şu anda 640 milyar ABD dolarının biraz üzerinde olan iki taahhüdün toplam tutarına doğru yükselmediği sürece- sağlayıcı çabalarının iki kez sayılması ve dolayısıyla hem iklim eyleminin hem de yoksulluğun ortadan kaldırılmasının yetersiz finanse edilmesi riski açıktır. Ayrıca, ODA bütçelerinde iklim finansmanına daha fazla odaklanmak, diğer eşit derecede acil ihtiyaçlar için finansmanın dışlanması neden olabilir.

İklimle ilgili konuların abartılması:Çoğu gelişmiş ülke, UNFCCC'ye ikili raporlamalarını, projelerin iklim değişikliğini temel hedef olarak (Rio Marker 2), diğerleri arasında önemli bir hedef olarak (Rio Marker 1) veya hiç içermediğini belirtmek için etiketlendiği Rio Marker sistemine dayandırır. "Esas" projeler genellikle %100 iklim finansmanı olarak raporlanır. Çoğu ülke "önemli" projelerin %30-50'sini iklim finansmanı olarak rapor ederken (İsveç %40 rapor eder), bazıları ise belirteç açıkça iklimin temel hedef olmadığını ifade etmesine rağmen %100 rapor eder. İşleri daha da karmaşık hale getirmek için, aynı projeye biyolojik çeşitlilik için eşdeğer Rio Marker'ı için 2 puan da atanabilir, böylece

Rio İşaretçileri

Çevresel amaçlı kalkınma finansmanı akışları beş belirteç aracılığıyla izlenir. 1992'den beri DAC üyelerinden bu tür hedeflere sahip faaliyetler için genel bir çevresel belirteç kullanmaları istenmektedir. 1998'de üyelerin biyolojik çeşitlilik, iklim değişikliğinin azaltılması ve çölleşme hakkındaki Rio sözleşmesiyle ilgili faaliyetlerini raporlamalarına yardımcı olmak için üç "Rio Belirteci" oluşturulmuştur. İklim değişikliğine uyum için bir belirteç 2010'dan beri kullanılmaktadır. Belirteçler hem ODA hem de OOF (Diğer Resmi Akışlar) için kullanılmaktadır. **Kaynak:**OECD

3 Bildirildi [2021'de ODA](#) 178,9 milyar ABD dolarıydı. Bu, DAC bağışçılarının birleşik GSYİH'sinin %0,33'üne eşdeğerdi. Dolayısıyla, ODA'ya yönelik %0,7'lik taahhüt 542 milyar ABD doları tutarında olacaktır.

her ikisi için de %100 finansman olarak. Bir dizi çalışmaya dayanarak, [Oxfam](#) Bağışçılarının ikili iklim finansmanını %50'ye kadar fazla bildirdiği tahmin ediliyor.

Çok taraflı kalkınma bankaları (MDB'ler) ve diğer uluslararası kuruluşlar aracılığıyla sağlanan iklim finansmanı - "varsayılan çok taraflı katkılar" - [hesaplanmış](#) tahmin ederek [kuruluşun portföyünün payı](#) iklimle ilgili olan ve bunu temel katkılarına dayanarak ikili sağlayıcılara geri atfeden. Ancak, MDB'lerin kullandığı yöntemler [şeffaf değiller](#). Bu büyük hacimli iklim finansmanının hesap verebilirliğini ve bağımsız denetimini engelliyor.

Kredilerin aşırı bildirilmesi: Bazı ülkeler yalnızca sağlanan hibeleri bildirirken, diğerleri ayrıca büyük hacimli kredileri bildirir. Krediler, UNFCCC'ye doğrudan hibelere eşdeğer olarak bildirilebilir, ancak değildir. OECD yalnızca hibeleri bildirmek için bir metodoloji kullanır [hibe eşdeğerleri](#) 4 kredilerin ODA olarak kullanılması. Bu yöntem UNFCCC'ye bildirilen rakamlara uygulanırsa, 2018'de AB ve EFTA üye ülkeleri tarafından kredi olarak sağlanan iklim finansmanı [düşürdü](#). Yaklaşık %50 oranında (22,5 milyar avrodan 12,3 milyar avroya). Çok taraflı kalkınma bankalarından sağlanan imtiyazsız krediler sıfır olarak sayılacaktır.

Genel olarak bu hususlar, muhasebe ve raporlama için daha sıkı standartlara ve kurallara acil ihtiyaç duyulduğunu, ayrıca gelecekteki müzakere turlarında daha kesin hedefler belirlenmesi gerektiğini göstermektedir.

2.4 GÜNCEL İKLİM FİNANSMANI HAKKINDAKİ TEMEL ENDİŞELER

Azaltma ve uyum arasındaki dengesizlik

Devletler, uyum ve azaltma için yapılan tahsislerde dengeyi sağlamak amacıyla tekrar tekrar taahhütlerde bulundular: Kopenhag 2009'da 2010-2012 hızlı başlangıç finansmanı için, Paris Anlaşması 2015'te ve Glasgow 2021'de. Bu denge birkaç nedenden dolayı önemlidir. İklim değişikliğinin zaten ciddi etkilerine uyum sağlamak, en çok etkilenen düşük gelirli ülkeler ve topluluklar için acildir. Ancak, azaltma projeleri birden fazla nedenden dolayı daha kolay finansman çeker, bunların arasında tüm ülkelerin emisyonları azaltma konusundaki kendi çıkarları ve bu tür projelerin kar elde etme potansiyeli yer alır.

Glasgow'dan sonuç belgeleri [ısrarla tavsiye edildi](#) tüm gelişmiş ulusların adaptasyon finansmanını önemli ölçüde artırması ve [talep edildi](#). Daha önce bunu yapmamış olanlar ise uyum ve azaltma arasında denge sağlamak amacıyla toplu tedariklerini "iki katına çıkarmayı" düşünmelidir.

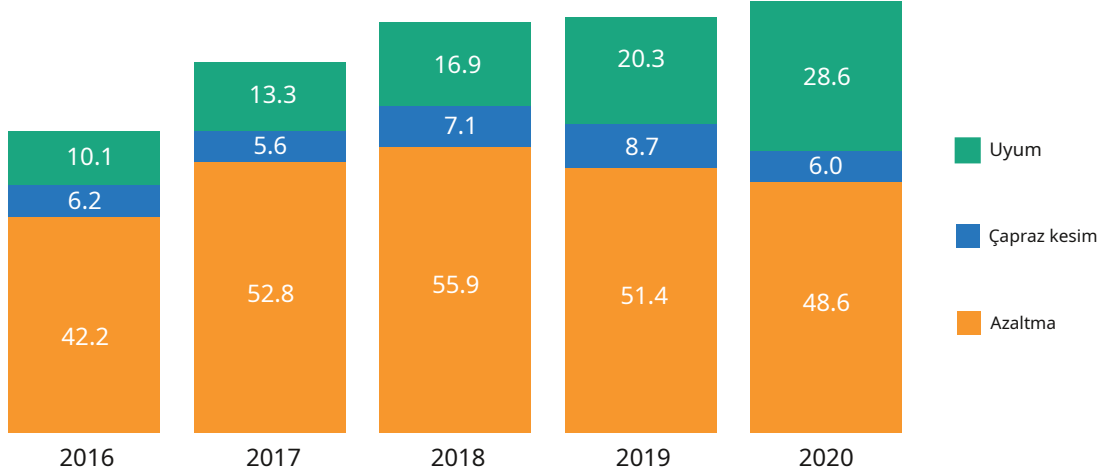
Mevcut en son veriler, adaptasyon finansmanında bir artış olduğunu gösteriyor, ancak hala %50-%50 dengesinden uzak. 2016'da iklim finansmanının %28'i adaptasyona veya kesişen girişimlere (uyum ve azaltma bileşenlerini birleştiren projeler, programlar veya mekanizmalar) tahsis edildi. Dört yıl sonra, rakam hala %42'nin altındaydı. Bu, kesişen projelerin azaltma bileşenlerini de içerir.

“
test mevcut
veriler bir artış gösteriyor
Uyum finansmanında,
ama hala çok uzakta
50-50 denge.

4 Hibe eşdeğeri, bir kredinin veya diğer işlemin, bir hibeye kıyasla ne kadar sübvansede edildiğinin tahmini değeridir. ticari şartlarda yapılan işlem.

5 Azaltma, iklim değişikliğinin nedenlerini azaltmak, uyum ise etkilerine karşı kırılganlığı azaltmak anlamına gelir.

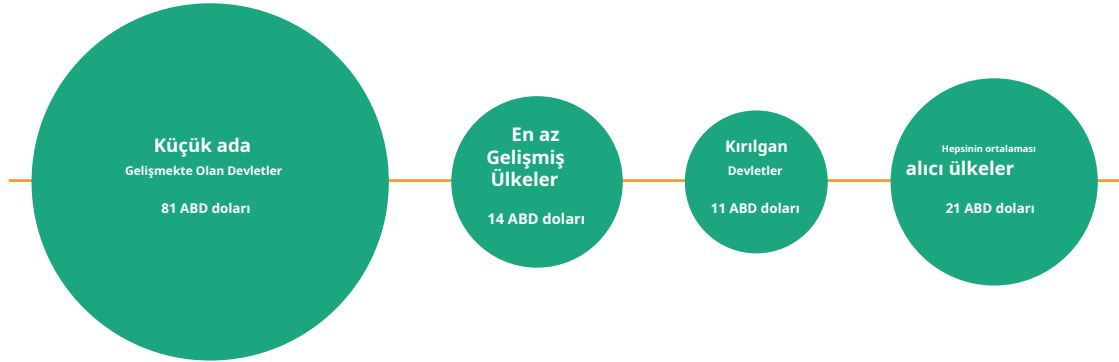
ŞEKİL 3: SAĞLANAN VE HAREKETE GEÇİRİLEN İKLİM FİNANSMANININ HEDEFLERİ (MİLYAR ABD DOLARI)



Kaynak:OECD (2022)

Denge çağrıları, daha fazla uyum finansmanı arzusuyla birleştirildi en savunmasız ülkeler. Bu daha büyük ölçüde gerçekleşiyor. 2016-2019'da, adaptasyon finansmanının payı daha büyüktü en az gelişmiş ülkeler (En Az Gelişmiş Ülkeler) ve küçük ada gelişmekte olan devletler (SIDS) toplam iklim finansmanının uyum payından daha fazladır. Ancak, SIDS nüfus büyüklüklerine göre büyük miktarda iklim finansmanı alırken, 2016-2020 yılları arasında Kişi başına düşen yıllık iklim finansmanı ortalaması En az gelişmiş ülkeler ve kırılgan ülkeler için ise tüm alıcı ülkelerin ortalamasından daha düşük oldu.

ŞEKİL 4: 2016-2020 YILLARINDA SAĞLANAN VE SEFERBER EDİLEN KİŞİ BAŞINA YILLIK ORTALAMA İKLİM FİNANSMANI



Kaynak:OECD (2022)

İnsanlar üzerindeki olumsuz etkiler

İklim azaltma önlemleri yerli halkların ve yerel toplulukların haklarına ve çıkarlarına saygı göstermelidir. Ancak deneyim, yerel halkın çeşitli azaltma önlemlerinden olumsuz etkilendiğini göstermektedir. Örnekler arasında, ancak bunlarla sınırlı olmamak üzere, hidroelektrik barajların inşası veya biyoyakıt üretimi için plantasyonların kurulması nedeniyle istemsiz yer değiştirme ve ormanlar yalnızca karbon emici olarak hizmet vermeye indirildiğinde araziye ve kaynaklara sınırlı erişim yer almaktadır.

Ayrıca bazı uyum eylemlerinin ters tepebileceği ve insanların iklim değişikliğine karşı daha az değil daha fazla savunmasız hale gelebileceği konusunda endişeler de var. Bu, uyumsuzluk Örnekler arasında mevcut eşitsizlikleri güçlendiren veya yeniden dağıtan projeler ve

yeni riskler doğurabilir (örneğin insanları sellerden korumak için setler inşa etmek). Uyumsuzluk şu nedenlerle meydana gelebilir: kırılganlık bağlamları ve güç ilişkileri hakkında yetersiz anlayış; uyum hedeflerini içerecek şekilde mevcut kalkınma müdahalelerinin yeniden düzenlenmesi; veya iklim değişikliğinin etkilerine karşı özellikle savunmasız olan grupların uyum projelerinin tasarımı ve uygulanmasına çok az veya hiç katılmaması. Uyumsuzluk riskinden kaçınmak için etkilenen toplulukların ve grupların aktif ve anlamlı katılımını sağlamak esastır.

Yerel düzeyde finansmana erişim

Yerel aktörlerin ve sivil toplum gruplarının iklim finansmanına erişimini iyileştirmek için çalışmak, birçok sivil toplum örgütü (STK) ve sosyal hareketin gündeminde önemli yer tutuyor. [Bir çalışma](#) IIED tarafından yapılan bir çalışmada, 2016 yılına kadar küresel iklim fonlarından taahhüt edilen finansmanın %10'undan daha azının yerel düzeydeki iklim eylemlerini hedeflediği belirtilmiştir. Dahası, projeler yerel odaklı olsa bile, yerel aktörler onaylanan finansmanın tasarımı, yürütülmesi veya doğrudan yararlanıcıları olarak katılımdan yoksun kalabilirler. Başka bir çalışmada, CIDSE vurgulamıştır [Sivil toplumun Yeşil İklim Fonu'na \(GCF\) sınırlı erişimi](#) Sivil toplum örgütlerinin GCF fonlarına erişimindeki engellerin "sistemik, büyük ve pratikte belirgin" olduğunu buldular.

Küresel Uyum Komisyonu bir dizi [prensipler](#), bir yıldan fazla süren istişarelere dayanarak, yerel olarak yönetilen adaptasyonu güçlendirmek için. İlkeler, İsveç Uluslararası Kalkınma İşbirliği Ajansı (Sida) dahil olmak üzere 70'ten fazla hükümet, kurum ve STK tarafından onaylandı. Odak noktası uyum olsa da, bu ilkelerin çoğu (karar verme yetkisini en düşük uygun seviyeye devretme, yerel kapasitelere yatırım yapma, daha kolay erişilebilen öngörülebilir fon sağlama ve yapısal eşitsizlikleri ele alma gibi) azaltma eylemlerinde de aynı derecede geçerlidir.

Artan borç

Yukarıda belirtildiği gibi, 2020'de bildirilen kamu iklim finansmanının %71'i krediler ve diğer hibe dışı araçlar biçimindeydi. Ayrıca, 2019'da MDB'ler tarafından sağlanan finansmanın %79'u imtiyazsız kredilerden geldi. Bu büyük kredi hacimlerinin, Birçok alıcı ülkenin borç yükü. Bu, özellikle çoğu kredilerin geri ödenebileceği önemli bir gelir üretmeyen adaptasyon projeleri için geçerlidir. Birçok düşük ve orta gelirli ülkenin borcu zaten artmıştır [rekor seviyelere ulaşmak](#) Covid salgını ve diğer nedenlerden dolayı, Ukrayna'daki savaşın gıda, enerji ve diğer temel ihtiyaç maddelerinin fiyatlarına olan etkileri durumu daha da kötüleştiriyor.

Harekete geçirilen özel finansman

2020 için bildirilen 83,3 milyar ABD doları, ikili ve çok taraflı kamu finans kuruluşları aracılığıyla harekete geçirilen 13 milyar ABD doları tutarında özel iklim finansmanını içeriyordu. OECD tarafından harekete geçirilen özel sektör iklim finansmanını belirlemek için kullanılan metodolojiler evrim geçirdi ancak belirsizliğini koruyor. İklim amaçlı harekete geçirilen özel finansmanın bir kamu finansmanı aracına nedensel atfının belirlenmesi de sorunlu olabilir: yatırım kamu finansmanı olmadan gerçekleşir miydi? Ayrıca, bu finansmanın miktarlarını ve tahsislerini doğrulamak için proje ayrıntı düzeyinde çok az şeffaflık vardır.

“
e bildirildi
kamu iklim finansmanı
%71'i
2020'de krediler
şeklindeydi ve
diğer hibe dışı
aletler.

Şeffaflığın eksikliği ve belirsiz metodolojiler, 2020 yılında ülkelerin resmi ihracat kredi kuruluşları tarafından sağlanan 1,9 milyar ABD doları tutarındaki kredi, garanti ve sigorta konusunda da endişe vericidir. İhracat kredileri ve garantileri, öncelikle kalkınma hedefleri tarafından yönlendirilmedikleri için ODA olarak rapor edilemez. Ayrıca, ihracat kredi garantileri aslında alıcıya değil, genellikle sağlayıcı ülkede bulunan ihracatçı şirkete verilir. İsveç de dahil olmak üzere bazı ülkeler, ihracat kredilerini iklim finansmanı olarak saymaz (İsveç iklim finansmanı hakkındaki bölüme bakın).

Kayıp ve hasar finansmanı

Gelişmekte olan ülkeler ve sivil toplum, UNFCCC'nin iklim değişikliğinin etkileriyle ilişkili kayıp ve hasar yaşayan ülkelere ve topluluklara tazminat ödeme mekanizmasının olmadığına uzun yıllardır dikkat çekmektedir. Sorunlara en çok katkıda bulunan gelişmiş ülkeler için, en çok etkilenen ülkelere ve topluluklara yardım sağlamak temel bir iklim adaleti meselesidir. Gelişmiş ülkeler bu konuyu müzakere masasına taşıma konusunda isteksiz davranmışlardır.

2013 COP, [Varşova Uluslararası Kayıp ve Zarar Mekanizması](#) ve – aynı kararın bir parçası olarak – [Santiago Ağı](#) , kayıp ve hasara yönelik yaklaşımların geliştirilmesini ve uygulanmasını teşvik etmek için. İki yıl sonra, Paris'teki COP, kayıp ve hasara yönelik yaklaşımların oluşturulması için bir süreç üzerinde karar kıldı. [Risk Transferi için Fiji Takas Merkezi](#) 2017 yılında risk yönetimi stratejilerine ilişkin “bilgi deposu” olarak faaliyete geçen .

Paris Anlaşması'nın 8. Maddesi, kayıp ve hasarla ilgili olarak "anlayış, eylem ve desteği" artırmak için iş birliği ve kolaylaştırmadan bahsederken, Paris COP'u bu maddenin "herhangi bir sorumluluk veya tazminat içermediğini veya bunlara temel oluşturmadığını" açıkça belirtti. Glasgow'daki COP26, sorunun "aciliyetini yineledi" ve iklim finansmanı sağlayıcılarını kayıp ve hasarla başa çıkmak için gelişmiş ve ek desteği artırmaya çağırdı, ancak finansman seviyeleri veya mekanizmaları konusunda kesin bir taahhütte bulunma yönünde herhangi bir sürece karar vermekten uzak kaldı.

Kasım 2022'de yapılacak COP27 öncesinde, ev sahibi ülke Mısır konuyu gündemin üst sıralarına taşıdı ve kayıp ve hasar finansmanı kararlarının önceliklendirilmesi çağrısında bulundu. Ayrıca güçlü [çağrılar](#) Sivil toplum kuruluşlarının küresel çapta katılımıyla kayıp ve hasar finansmanının COP27'nin resmi gündemine alınması.

İSVEÇ RESMİ İKLİM FİNANSMANI

Not: İsveç'in 2020 yılı iklim finansmanına ilişkin veriler, UNFCCC'ye sunulan Beşinci İki Yıllık Rapor Taslağından alınmıştır. Bu rakamlar ön niteliktedir ve rapor sunulmadan önce düzeltilebilir.

3.1 POLİTİKA ÖNCELİKLERİ VE RAPORLAMA

İsveç iklim finansmanı 2015'ten bu yana iki katından fazla arttı. COP26 öncesinde Sosyal Demokrat/Yeşil Parti hükümeti [duyuruldu](#) İsveç'in iklim finansmanı sağlamayı 2025'e kadar 7,5 milyar SEK'ten 15 milyara çıkaracağını söyledi. Glasgow toplantısından kısa bir süre sonra kurulan yeni hükümet bu taahhüdü doğruladı. Ancak hükümet Nisan 2022'de [yeniden tahsis etmeye karar verildi](#) Ukraynalı mültecilerin iç maliyetlerini karşılamak için yardım bütçesinin 9,2 milyar SEK'i. Sürdürülebilir kalkınma, STK'lar aracılığıyla destek ve Afrika ve Asya için bölgesel stratejiler gibi önemli miktarda iklim finansmanı sağlayan bütçe kalemlerinde ciddi kesintiler yapıldı. Ayrıca, Yeşil İklim Fonu (GCF), Küresel Çevre Fonu (GEF) ve İklim Yatırım Fonu (CIF) için bütçelenen iklim finansmanı 1 milyar SEK azaltıldı. Haziran ve Ağustos aylarında yardım bütçesine toplam 4,2 milyar SEK iade edildi ve tüm küresel iklim fonlarına tahsis dondurmaları kaldırıldı. Kalan kesintilerin 2022 ikili iklim finansmanı tahsisini ne kadar ciddi şekilde etkileyeceği belirsizliğini koruyor, ancak önceki yıllara kıyasla bir azalma, vaat edilen artıştan daha olası görünüyor.

Kalkınma işbirliğine ilişkin İsveç öncelikleri, [2022 bütçe tasarısı](#) , fosil yakıtların aşamalı olarak kaldırılması ve yenilenebilir enerji, enerji verimliliği ve enerji dağıtımına destek sağlanması eylemlerini içerir. 2018-2022 [İsveç stratejisi](#) Çevre, iklim ve doğal kaynaklara yönelik ODA, sera gazı emisyonlarının azaltılması, sürdürülebilir enerji sistemleri, dayanıklılığın artırılması ve yoksulluk içinde yaşayan insanların kırılganlığının azaltılması gibi iklim önceliklerini sıralıyor. Yeni bir [tematik strateji](#) İsveç ODA'sında 2022-2026 dönemi için çevre, iklim ve biyolojik çeşitlilik için 2022 Haziran ayında başlatılan raporda, artırılmış hedefler ve benzer odak alanları duyuruldu.

2017 [İsveç İklim Politikası Çerçevesi](#) AB Çaba Paylaşımı Tüzüğü kapsamındaki sektörler için niceliksel emisyon hedefleri belirler ve bu, AB üye devletleri arasında iklim azaltma çabalarının adil bir şekilde dağıtılmasını hedefler. Bunu yaparken, bu hedeflerin bir kısmının yurtdışındaki iklim projelerine yatırımlar ve diğer "ek önlemler" yoluyla gerçekleştirilmesine olanak tanır - sırasıyla 2030 ve 2040'a kadar emisyon azaltma hedeflerinin yüzde 8 ve 2'si. Başka bir deyişle, İsveç'in uluslararası iklim finansmanının bir kısmı, yerel emisyon hedeflerini karşılamak için kullanılabilir.

İsveç, uluslararası iklim müzakerelerinde UNFCCC'ye cinsiyet katılımı konusunda zorunlu raporlama taleplerini destekliyor. İsveç ayrıca adaptasyon finansmanının iki katına çıkarılması için baskı yaptı ancak 2025 sonrası hedefinde adaptasyon için belirli bir hedef koymadı. Kayıp ve hasar konusunda İsveç ve diğer bir grup ülke nasıl ilerleyecekleri konusunda bir diyalog içinde. Grubun, UNFCCC'ye benzer bir şekilde resmileştirilmesi muhtemel. [Uyum Finansmanında Şampiyonlar Grubu](#) 2021 yılında başlatılan bir proje. İsveç, kayıp ve hasar için fon sağlanması gerektiğini kabul etse de, hükümet bu tür bir finansman için ek bir mekanizma veya kanal görmek istemiyor.

Raporlama

UNFCCC'ye raporlama, Dışişleri Bakanlığı, İsveç Uluslararası Kalkınma İşbirliği Ajansı (Sida) ve İsveç Enerji Ajansı'nın (Statens energimyndighet, STEM) sunumları temelinde İsveç Çevre Koruma Ajansı (Naturvårdsverket, SEPA) tarafından koordine edilmektedir.

"Ulusal İletişim" adı verilen daha büyük raporlar her dört yılda bir sunulurken, İki Yıllık Raporlar her iki yılda bir sunulur. Mevcut en son raporlar şunlardır: [Yedinci Ulusal Bildirim](#) 2013-2016 yıllarını kapsayan ve [Dördüncü İki Yıllık Rapor](#) 2017 ve 2018 yıllarını kapsayan 2017-2020 ve 2019-2020 yıllarına ait raporların normalde Aralık 2021'de sunulması gerekirken, ülkelerin hedef yıl olan 2020 için tarafların sera gazı envanterlerine ilişkin tüm verileri sunmalarına olanak sağlamak amacıyla son tarih Eylül 2022'ye ertelenmiştir. Bu brifin derlenmesi amacıyla 2019 ve 2020 yıllarına ait ön veriler paylaşılmıştır.

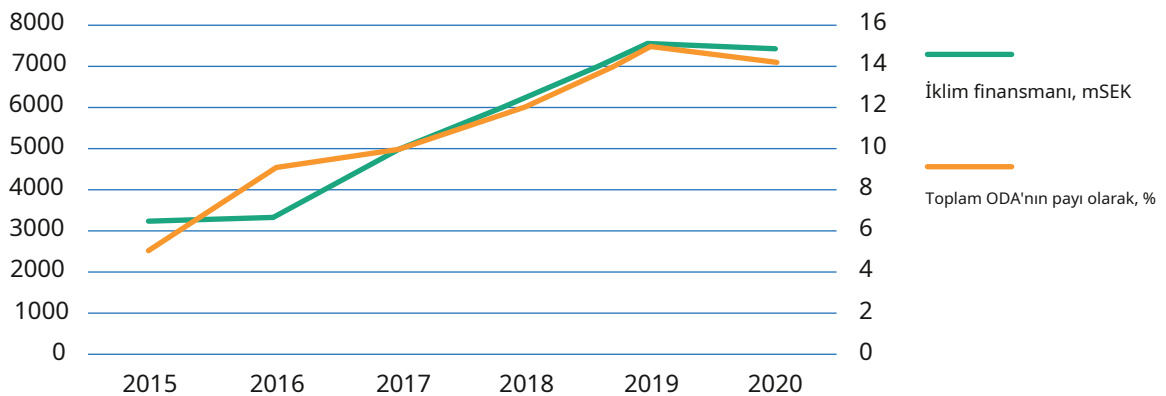
SEPA ayrıca yeni düzenleme kapsamında her yıl AB'ye rapor veriyor [Enerji Birliği ve İklim Eyleminin Yönetimine İlişkin Yönetmelik](#) . Daha önce bir anlatı içeren raporların aksine, raporlar artık yalnızca bir veri sayfası biçimindedir. İsveç'in [son rapor](#) Ekim 2021'de sunuldu.

OECD DAC'a raporlama [iklimle ilgili kalkınma finansmanı](#) Sida tarafından koordine edilmekte olup ilgili tüm kurumların katkılarıyla yürütülmektedir.

Finansman hacminin artması

2009'da, Kopenhag İklim Değişikliği Konferansı yılında, İsveç hükümeti ODA bütçesinden üç yıl boyunca harcanmak üzere 4 milyar SEK iklim finansmanı ayırdı. Paris Anlaşması zamanında, yıllık katkı 3,2 milyar SEK'e ulaştı. O zamandan beri İsveç, iklim finansmanı katkılarını bir kez daha iki katından fazla artırdı. Aşağıdaki tablo, İsveç'in UNFCCC'ye bildirdiği iklim finansmanı miktarını ve 2015'ten bu yana toplam İsveç kalkınma yardımındaki payını göstermektedir.

ŞEKİL 5: RAPORLANAN İSVEÇ İKLİM FİNANSMANI 2015-2020



Kaynaklar: İsveç'in UNFCCC'ye Sunduğu Üçüncü, Dördüncü ve Beşinci (taslak) İki Yıllık Raporları

Finansman, aşağıdaki tabloda listelendiği gibi dört ana kanal aracılığıyla sağlanır. 2020 rakamları önseldir.

TABLO 1:2020'DE İSVEÇ İKLİM FİNANSMANI KANAL TARAFINDAN BÖLÜNMÜŞTÜR

Kanal	2020 yılı için raporlanan milyar SEK
Çok taraflı iklim değişikliği fonları	1.293
Çok taraflı finansal kuruluşlar	1.446
Birleşmiş Milletler'in uzmanlaşmış kuruluşları	0,204
İkili, bölgesel ve diğer kanallar	4.482
TOPLAM	7. 425

Kaynak:İsveç'in UNFCCC'ye Beşinci (taslak) İki Yıllık Raporu

Çok taraflı kalkınma planı ve GCF finansmanının hibe dışı araçlardan gelen yüzdeleri göz önüne alındığında, İsveç'ten gelen iklim finansmanının %80'inden azının hibe olarak sağlandığı tahmin edilmektedir.

Denizaşırı Kalkınma Enstitüsü (ODI)[adil payı hesaplar](#) ülkelerin gayri safi milli gelirleri, kümülatif karbondioksit emisyonları ve nüfus büyüklüklerine göre 100 milyar ABD doları hedefine yönelik iklim finansmanı katkılarının. Hesaplamalarına göre İsveç'in adil payı yıllık 906 milyon ABD dolarıdır. UNFCCC'ye bildirildiği üzere İsveç'in mevcut iklim finansmanı seviyesi bu miktarın %80'ini oluşturmaktadır.

3.2 İKİLİ İKLİM FİNANSMANI

2020'ye ilişkin ön rakamlar, ikili, bölgesel ve diğer kanallar aracılığıyla yapılan katkıların 727 ayrı hibeye dağıtılmış 4,5 milyar SEK tutarında olduğunu gösteriyor. Bunun çoğu Sida tarafından yönetiliyor ancak aynı zamanda kalkınma finans kuruluşu Swedfund'a sermaye katkısının bir kısmını ve İsveç Enerji Ajansı tarafından finanse edilen projelerin bazı maliyetlerini de içeriyor.

Yan

Sida'nın[2020'deki ödemeler](#) Birincil hedef olarak iklim eylemi içeren faaliyetlere (Rio Marker 2) destek 2,5 milyar SEK'e ulaşırken, iklimi "önemli hedef" olarak belirleyen girişimlere (Rio Marker 1) destek 4,6 milyar SEK'ti. Yukarıda belirtildiği gibi, bireysel projeler iklim politikası belirteçlerinde ve biyoçeşitlilik ve cinsiyet gibi diğer amaçlara yönelik belirteçlerde "2" olarak puanlanabilir. Bu aynı zamanda Sida tarafından da yapılır. Yani, iklim "ana hedef" olarak puanlandığında bile, mutlaka tek ana hedef değildir.

The[tahsis talimatları](#) Sida'ya 2022 için ulusal hedefe katkıda bulunmak üzere ajansa iklim finansmanı sağlamasını artırması talimatını verin. Sida, bunun en iyi şekilde nasıl yapılabileceği konusunda tartışmaya ve istişareye yeni başladı.

Sida tarafından sağlanan iklim finansmanı açıkça düşük gelirli ülkelere yöneliktir. İki ülkenin altısından beşi "[ilk beş alıcı listesi](#)" 2019 ve 2020'de LDC'ler var. Beşi Afrika'da, biri Asya'da bulunuyor.

İsveç, UNFCCC'ye sunduğu anlatı raporlarında, Sida tarafından verilen iklimle ilgili garantiler ve özel ve kamu aktörlerinden harekete geçirdikleri sermaye hakkında bilgi veriyor. Mevcut garantili hacim yaklaşık 5 milyar SEK olup,

yaklaşık 14,7 milyar SEK ek sermaye. Ancak, harekete geçirilen iklim finansmanını izlemek için metodolojilerin eksikliği nedeniyle, bu rakamlar istatistiksel tablolara dahil edilmemiştir. İsveç, ihracat kredilerini veya garantilerini iklim finansmanı olarak bildirmez.

Sida 2020 yılında şunları sundu:[rapor](#) İsveç'in ikili ODA'sını Paris Anlaşması ile daha iyi uyumlu hale getirmenin nasıl sağlanacağını analiz etmek üzere bir hükümet görevinde. Sida, bu tür bir uyumun neleri kapsayacağına dair ortak bir tanımın sürekli eksikliğini belirtti. Temel bulgular arasında, iklim Rio İşaretleri için "0" olarak işaretlenen katkılarla çalışılması ve bunların olumsuz bir iklim etkisine sahip olmamasının sağlanması; katkılarının dönüştürücü potansiyelini değerlendirmek için araçlar geliştirilmesi ve açıklığa kavuşturulması; ve Sida'nın çok taraflı kuruluşlarla normatif diyalogda daha yüksek bir profile sahip olması için fırsatlar yer aldı. Sida, 2021'de müdahalelerinin, yaklaşımlarının ve araçlarının daha fazla analizini yaptı.

İsveç fonu

Uyarınca[kabul edilen DAC kuralları](#), İsveç devletinin kalkınma finans kuruluşu olan Swedfund'a yapılan sermaye katkıları, nominal değerde ODA olarak bildirilebilir. Dışişleri Bakanlığı, bu katkıları UNFCCC'ye Rio Marker puanı 1 olan tek bir proje olarak bildirir. Sonuç olarak, katkıların %40'ı iklim finansmanı olarak bildirilir (2020'de 320 milyon SEK). Bu yüzde,[%38 pay](#) Swedfund'un mevcut portföyündeki Enerji ve İklim sektörünün. Portföydeki birikmiş yatırımların ne ölçüde bir iklim profiline sahip olduğu net olmasa da, 2021'de yapılan beş yeni yatırım yenilenebilir enerji, enerji verimliliği ve enerji depolamaya odaklanıyor.

İsveç Enerji Ajansı

İsveç Enerji Ajansı (STEM) kuruldu.[İsveç'in uluslararası iklim girişimleri programı](#) 2002 yılında, Kyoto Protokolü kapsamında İsveç'in azaltma hedeflerine katkıda bulunurken diğer ülkelerdeki emisyon azaltma projelerini desteklemek için. Finansman Çevre Bakanlığı tarafından sağlanmaktadır.[2022 için ödenek](#) 7151,6 milyon SEK'dir ve bunun üçte ikisi,[mekanizmalar](#) Kyoto Protokolü'nün⁸STEM tarafından zaten onaylanmış ve üçte biri Paris Anlaşması'nın 6. Maddesi kapsamında yeni işbirlikleri için.[resmi](#) [soruşturma raporu](#) STEM programının 2020'lere kadar yıllık 400 milyon İsveç Kronu tutarında fonla devam etmesi önerildi.

2002'den 2021'e kadar,[İsveç finanse etti](#) gelişmekte olan ülkelerdeki enerji projeleri 1,9 milyar SEK değerindedir. 2021 yılı sonuna kadar bu projeler 31,6 milyon ton CO₂'ya eşdeğer emisyon azaltımına ulaşmıştır.²Sertifikalı azaltma ünitelerinin toplam 26,9 milyon⁹STEM tarafından edinilenler iptal edildi. STEM'in bu birimler için yaptığı ödemeler UNFCCC'ye iklim finansmanı olarak bildirilmeye uygundur. Ancak, tedarik, iptal ve raporlama arasındaki zaman boşluklarıyla ilgili sorunlar nedeniyle, ödemenin yalnızca küçük bir kısmı, 492 milyon SEK, bildirildi. Bu, ODA olarak bildirilmeyen ancak [Diğer Resmi Akışlar](#) (OOF) yerine. OOF, OECD'ye bildirilen ve resmi kalkınma yardımının tanımına uymayan uluslararası finans akışlarıdır.

7 Özümsene 1:12

8 Temiz Kalkınma Mekanizması (CDM) ve Ortak Uygulama (JI)

9 Bu birimler farklı programlar altında farklı isimlere sahip olsa da, bir birim her zaman bir metrik ton CO₂ eşdeğeri emisyon azaltımını temsil eder.

3.3ÇOK TARAFLI İKLİM FİNANSMANI

Çok taraflı iklim finansmanı esas olarak Dışişleri Bakanlığı tarafından yönetiliyor ve küresel fonlara, uluslararası finans kuruluşlarına ve Birleşmiş Milletler kuruluşlarına verilen temel desteği içeriyor.

Küresel fonlar

2020 yılında küresel iklim fonlarına 1,4 milyar SEK tahsis edildi. 2022 bütçesinde, [hükümet tahsis etti](#) Beş küresel iklim fonuna 2,5 milyar SEK: GCF, GEF, CIF, LDCF ve Uyum Fonu. Yukarıda belirtildiği gibi, GCF, GEF ve CIF'e yapılan tahsisler [azaltıldı](#) Nisan ayında [ve geri döndü](#) Ağustos ayında.

İsveç hükümeti, AB ile işbirliğine yönelik stratejiler benimsedi [EBOB](#) ve [GEF](#) Fonlar arasında en büyük alıcı ise; [EBOB](#) Fon 2009 yılında başlatıldı ve UNFCCC tarafından iklim finansmanı için birincil kanal olarak yetkilendirildi, ancak kaynak

sınırlandırılmıştır. Nisan 2022'ye kadar, GCF [taahhüt etmişti](#) 192 proje için toplam 10,2 milyar ABD doları. Bunlardan 7 milyar değerindeki projeler uygulamaya başladı, ancak henüz sadece 2,5 milyarı dağıtıldı. Bugüne kadar, GCF finansmanının sadece %42'si hibe olarak, %58'i kredi olarak ve diğer hibe dışı araçlar aracılığıyla sağlandı.

Taahhütlerin yalnızca %33'ü [adaptasyona adanmış](#) Son beş yılda, fonun adaptasyon ve azaltma arasında 50/50 denge hedefine ulaşması için kat etmesi gereken epey bir yol var. Fon, son beş yılda %45'e ulaşarak, LDC'lere ve SIDS'lere adaptasyon taahhütlerinin asgari %50'sini gerçekleştirmeye yakın. Ancak, toplam taahhüt edilen finansmanın yalnızca %29'u LDC'lere gitti.

GCF [cinsiyet politikası](#) cinsiyet değerlendirmelerinin yapılmasını ve bulguların tüm projelerin tasarım ve uygulamasına yansıtılmasını gerektirir.

Uluslararası finans kuruluşları

İsveç'in temel destek sağladığı çok taraflı fonlar ve kurumlar aracılığıyla sağlanan iklim finansmanının payları, aşağıdaki şekilde hesaplanmıştır: [katsayılar](#) OECD DAC tarafından sağlanmıştır.¹⁰ Çok taraflı finansal kuruluşlar arasında en büyük alıcı, açık ara Dünya Bankası'dır. İsveç'in 2022 yılı için toplam tahsisi yaklaşık 3 milyar SEK'tir ve bunun yaklaşık 900 milyon SEK'i iklim finansmanı olarak sayılmaktadır. Bu katkı, 2022'deki bütçe kesintilerinden etkilenmemiştir. Dünya Bankası ve bölgesel kalkınma bankaları, İsveç'in iklim finansmanını kredi olarak sağladığı ana kanallardır.

İsveç'in bu kurumlara yaptığı katkılar çoğunlukla çekirdek hibeler şeklinde olduğundan, İsveç'in paranın nasıl harcanacağı konusunda doğrudan bir söz hakkı yoktur. Bunun yerine, İsveç'in hissedar ve/veya diyalog ortağı rolündeki etkisini yönlendirmek için stratejiler geliştirilmiştir. İsveç'in iş birliğindeki hırsları [Dünya Bankası Grubu](#) şunları içerir: en büyük iklim etkisine sahip olabilecekleri sektörlerdeki girişimleri artırmak; sürdürülebilir bir kalkınmayı teşvik etmek

Küresel iklim fonları

[GCF: Yeşil İklim Fonu](#)

[GEF: Küresel Çevre Fonu](#)

[CIF: İklim Yatırım Fonları](#)

[LDCF: En Az Gelişmiş Ülkeler Fonu](#)

[Uyum Fonu](#)

¹⁰ OECD DAC, toplam mali taahhüdün yüzdelerini hesaplar ve yıllık bazda günceller İklimle ilgili kalkınma finansmanı sağlayan her bir çok taraflı kuruluş tarafından.

sürdürülebilir enerji dönüşümü ve en yoksul ve en savunmasız ülkelerde güçlendirilmiş uyarlanabilir kapasite; fosil yakıt bazlı enerji sistemlerine yapılan yatırımları aşamalı olarak kaldırmak ve yenilenebilir enerjiye yapılan yatırımları önemli ölçüde artırmak; ayrıca enerji yoksulluğunu azaltmak için sürdürülebilir enerjiye erişimin artırılmasına katkıda bulunmak. İsveç'in enerji yoksulluğuna yönelik destek stratejileri [Afrika](#) Ve [Asya](#) Kalkınma Bankaları da benzer hedeflere sahip.

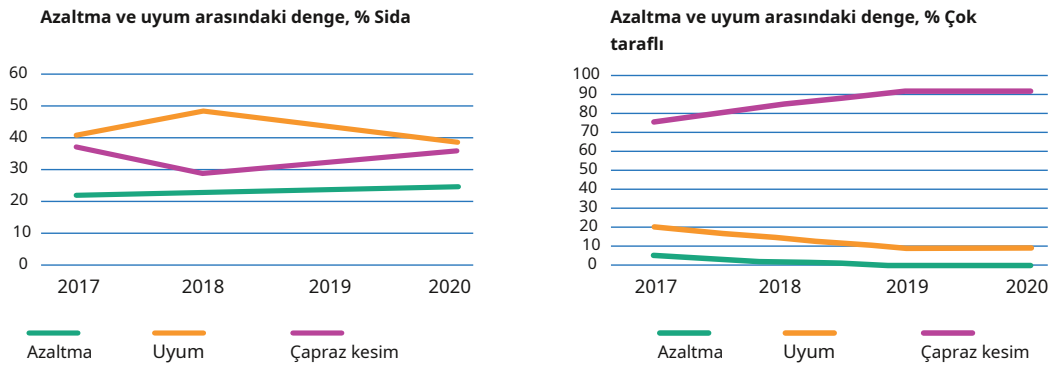
3.4 TEMALAR VE SEKTÖRLER ARASINDA DAĞITIM

Azaltma ve uyum arasında denge

Sida'nın ikili katkılarında, çok taraflı kanallar aracılığıyla sağlanan finansmana kıyasla, azaltma ve uyum arasındaki denge kökten farklıdır. [neredeyse ulaşıldı](#) 2018'de "saf" adaptasyon projelerine yönelik finansmanın %50'si hedefi vardı, ancak bu pay o zamandan beri %39'a düştü. Yine de, adaptasyonun Sida'nın çapraz kesim projelerinin en az %25'ini oluşturduğu varsayıldığında, portföy hala dengeyi koruyor.

Çok taraflı kanallar aracılığıyla sağlanan İsveç finansmanı hafifletmeye yöneliktir – böyle işaretlenen pay çok küçük olsa bile. Bu durumda çapraz kesim katkıları büyük ölçüde çok taraflı fonlara ve kurumlara çekirdek hibeler şeklindedir ve bunlar – birkaç küçük, özel adaptasyon fonu hariç – genellikle adaptasyondan çok daha fazla azaltma harcaması yaparlar.

ŞEKİL 6: AZALTMA VE UYUM ARASINDAKİ DENGE, %



Kaynaklar: İsveç'in UNFCCC'ye Sunduğu Dördüncü ve Beşinci (taslak) İki Yıllık Raporları.

Cinsiyet entegrasyonu

COP25'te cinsiyet konusunda geliştirilmiş bir çalışma programı ve daha güçlü bir [Cinsiyet Eylem Planı](#) Plan, "kadınların tam, anlamlı ve eşit katılımının ve liderliğinin... uzun vadeli iklim hedeflerine ulaşmak için hayati önem taşıdığını" kabul ediyor.

OECD'ye kalkınma yardımının raporlanmasında cinsiyet, bir sistem kullanılarak izlenmektedir. [cinsiyet politikası belirteçleri](#), iklim üzerindeki Rio İşaretlerine benzer. UNFCCC raporlama sisteminde cinsiyet duyarlılığını izlemek için özel bir gereklilik olmamasına rağmen, İsveç bunu gönüllü olarak yapmayı seçmiştir. Cinsiyet entegrasyonunun seviyesi, İsveç'in feminist dış politikasının başlatılmasıyla 2014 yılında keskin bir şekilde artmış ve yüksek kalmıştır. [2017-2020 yılları arasında ortalama %85](#). Ancak, muhtemelen Sida'nın değerlendirmelerin kalitesini sağlama yönündeki artan çabaları nedeniyle, hafifçe azalan bir eğilim var. 2020'ye ilişkin ön rakamlar, Sida'nın iklim katkılarının %79'unun cinsiyete entegre olarak değerlendirildiğini ve bunların %9,5'inin birincil hedefinin cinsiyet eşitliği olduğunu gösteriyor.

[Ason çalışma](#) Beş ACT İttifakı üyesi tarafından yapılan bir araştırma, İskandinav ülkelerinde uyum finansmanında azaltma finansmanına kıyasla çok daha yüksek oranda cinsiyet entegrasyonu buldu, ancak fark İsveç için en küçüktü (%89 ve %80, çapraz kesim hedefleri ikisinin arasında kalıyordu). LDC'lerin İskandinav ülkelerinden cinsiyete duyarlı iklim finansmanı alma olasılığı, daha yüksek gelir seviyelerine sahip ülkelere kıyasla çok daha yüksekti, ancak İsveç için ayrı rakamlar sunulmamıştır. Çalışma ayrıca, STK'lar tarafından sağlanan iklim finansmanının cinsiyete duyarlı olma olasılığının en yüksek olduğunu, özel sektör tarafından sağlanan finansmanın ise en düşük olma olasılığının olduğunu bulmuştur.

İsveç Enerji Ajansı, projelerinde herhangi bir cinsiyet değerlendirmesi yapmadı. Ancak ajans, kadınların liderlik ettiği uluslararası ağ ile bir pilot projeyi finanse etti. [WOCAN](#) ve kendi uygulamalarına ilişkin yeni bir pilot uygulamayı düşünüyor [W+ Standart](#) emisyon azaltım projelerinde sertifikasyon. Ajans ayrıca, Paris Anlaşması'nın 6. maddesiyle ilgili süreçlerde toplumsal cinsiyet entegrasyonuna ilişkin tartışmalarda WOCAN'ın deneyimlerinden de yararlanıyor.

SEPA, cinsiyet ve iklim değişikliği için ulusal odak noktasına ev sahipliği yapıyor. SEPA, 2021'de bir [strateji](#) ve bir [plan](#) Cinsiyetin iklim politikalarına entegre edilmesi için. Odak noktası Paris Anlaşması'nın İsveç'te uygulanması olsa da, uluslararası işbirliği ve müzakerelerin birkaç yönü de ele alınıyor.

Diğer parametreler

İsveç iklim finansmanının haklı olarak izlenebilecek ve analiz edilebilecek birçok başka yönü vardır. Bunlara bölgeler ve ülke gelir grupları arasındaki katkıların dağılımı, yerel aktörler ve sivil toplum grupları tarafından erişim, dezavantajlı ve sıklıkla marjinalleştirilmiş grupların hedeflenmesi ve çocuk hakları perspektiflerinin bütünleştirilme derecesi dahildir. Bu tür bazı veriler, iklim finansmanının İsveçli sağlayıcılarından bazıları için mevcuttur - Sida'nın LDC'lere sağladığı hizmet yukarıda belirtilmiştir ve İsveç Enerji Ajansı sektörler arası dağılımı bildirmektedir - ancak sistematik olarak yapılmamıştır ve bu nedenle bir araya getirilemez.

İLERİYE DÖNÜK

100 milyar ABD doları hedefi, yeni ve ek para olsa bile, gelişmekte olan ülkelerin iklim finansmanı ihtiyacını karşılamaktan çok uzaktır. Uluslararası Enerji Ajansı, yalnızca yenilenebilir enerji için yatırımların [2030'a kadar iki katına çıkması gerekiyor](#), yılda yaklaşık 300 milyar ABD dolarından 600 milyar ABD dolarına. Bu ek yatırımların çoğu, hem artan talebi karşılamak hem de herkes için enerji erişimini sağlamak için gelişmekte olan ülkelerde gereklidir.

Uyum gereksinimlerinin ve maliyetlerinin arttığı da aynı derecede açıktır. [BM Çevre Programı](#) gelişmekte olan ülkelerdeki mevcut yıllık uyum maliyetlerinin 70 milyar ABD doları olduğunu ortaya koyuyor. Bunun 2030 yılına kadar 140 ila 300 milyar ABD dolarına, 2050 yılına kadar ise 280 ila 500 milyar ABD dolarına ulaşması bekleniyor. Eski BM Genel Sekreteri Ban Ki-moon başkanlığındaki Küresel Uyum Komisyonu, [sağlayıcılara çağrıda bulunuldu](#) 2030 yılına kadar adaptasyon için beş temel alana 1,8 trilyon ABD doları yatırım yapılacaktır.¹¹ Buna, iklim kaynaklı kayıp ve hasarların artan maliyetleri ve buna bağlı olarak kayıp ve hasar finansmanı taahhütlerine yönelik artan beklentiler de ekleniyor.

Bu ciltlerin büyüklüğü, ODA için uluslararası taahhütlerin ötesinde iklim finansmanının sağlanmasının önemini vurgulamaktadır. Eşit kalkınma ve iklim adaleti için çalışan STK'lar ve hareketler, önümüzdeki yıllarda iklim finansmanının şeklini etkilemede önemli roller oynayacaktır.

¹¹ Erken uyarı sistemleri, iklimle dayanıklı altyapı, iyileştirilmiş kurak tarım mahsul üretimi, küresel mangrov koruma ve su kaynaklarını daha dayanıklı hale getirmeye yönelik yatırımlar. Bu alanların sağlık sistemleri veya küçük ölçekli tarım gibi diğer adaptasyon yönlerini dışlamak için tasarlanmadığını kabul ediyorlar.

4.1 ÖNERİLEN DAHA FAZLA OKUMA

ACT İttifakı-AB (2020):[Eksik Kalmak – AB'nin gelişmekte olan ÷lkelere iklim desteğini iyileştirmesinin yedi yolu](#)

Eylem İttifakı-AB (2021):[Standart Belirleme: AB ve EFTA üye ÷lkelerinden iklim finansmanı](#)

Brian Tomlinson (2021):[Uluslararası İklım Finansmanı ve Kalkınma Etkinlięi: İklım finansmanı ve etkili kalkınma işbirliği üzerine düşünceler](#)

CARE Danimarka ve CARE İklım Adaleti Merkezi (2022):[Bu Yeni Para Değil: Kamu iklim finansmanının kalkınmayı desteklemek için ne kadarının “yeni ve ek” olduğunun değerlendirilmesi](#)

DanChurchAid, CARE Danimarka ve Oxfam IBIS (2017):[Danimarka iklim finansmanının analizi](#)

IIED (2022):[Eylem On Yılı'nda insanlar, doğa ve iklim için yerel liderliğindeki eylemlerin finansmanı | Uluslararası Çevre ve Kalkınma Enstitüsü \(iied.org\)](#)

Norveç Kilise Yardımı, Norveç Yaęmur Ormanları Vakfı, WWF Norveç ve Norveç Kalkınma ve Çevre Forumu (ForUM) (2017):[Önemli olanı saymak: Norveç İklım Finansmanı ve Uluslararası İklım Finansmanı Raporlamasının Analizi](#)

OECD (2022):[Gelişmiş ÷lkelerin 2013-2020 Yılları Arasında Sağladığı ve Harekete Geçirdięi İklım Finansmanının Toplam Eęilimleri.](#)

Oxfam (2020):[İklım Finansmanı Gölge Raporu 2020 – 100 milyar dolarlık taahhüde doğru ilerlemenin değerlendirilmesi](#)

